

PUURAKENTAMISEEN TUKEUTUVA OPISKELIJA- ASUMISEN IDEAKILPAILU SUOMEN ARKKITEHTI- KOULUISSA 2019

Arkkitehtuuri-ideakilpailu

Tampereen yliopiston arkkitehtuurin yksikön opiskelijoille

24.10.–31.12.2019

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA 5.3.2020



T O A S



Ympäristöministeriö
Miljöministeriet
Ministry of the Environment

ara Asumisen rahoitus-
ja kehittämiskeskus



PUURAKENTAMISEEN TUKEUTUVA OPISKELIJA-ASUMISEN IDEAKILPAILU SUOMEN ARKKITEHTIKOULUISSA 2019

Arkkitehtuuri-ideakilpailu

Tampereen yliopiston arkkitehtuurin yksikön opiskelijoille

24.10.–31.12.2019

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA 5.3.2020

KILPAILUN TAUSTA

Kilpailu on ollut luonteeltaan avoin ideakilpailu TAU:n arkkitehtuurin yksikön sekä suomalaisille että ulkomaisille arkkitehtiopiskelijoille. Kilpailu on ollut samalla syksyn 2019 toiselle periodille ajoittuvan 10 opintopisteen laajuisen englanninkielisen asuntosuunnittelun intensiivikurssin (ARK-04126; Rakennussuunnittelu V / Architectural Design V) pakollinen harjoitustyö.

Kurssin opettajina ovat toimineet:

- Sofie Pelsmakers – lecturing, workshops, mid- and final reviews
- Tapio Kaasalainen – course organization, workshops, guidance, mid- and final reviews
- Eeva Korhonen – workshops, guidance, final review
- Malin Moisio – workshops, guidance, final review
- Laura Nikkinen – workshops, guidance, final review
- Taru Lehtinen – final review
- Ari Rahikainen – lecturing, mid-review
- Teemu Hirvilammi – lecturing
- Suvi Nenonen – lecturing
- Juhani Puhakka – lecturing
- Markku Karjalainen – lecturing
- Kasmir Jolma – mid-review

PALKINTOLAUTAKUNTA

Kilpailun palkintolautakunnan jäsenet ovat olleet:

- Markku Karjalainen, rakennusopin professori, TAU:n arkkitehtuurin yksikkö, palkintolautakunnan puheenjohtaja
- Kirsi Koski, toimitusjohtaja, TOAS
- Juhani Puhakka, hankekehitysjohtaja, TOAS
- Kaija Rask, lupa-arkkitehti, Tampereen kaupunki / Rakennusvalvonta
- Vesa Ijäs, rakennuttamispäällikkö, ARA
- Mikko Viljakainen, toimitusjohtaja, Puuinfo Oy
- Jouni Liimatainen, toimitusjohtaja, Jwood Ky

Palkintolautakunnan sihteerinä on toiminut arkkitehti, tuntiopettaja Henri Käpynen TAU:n arkkitehtuurin yksiköstä.

Palkintolautakunta oli oikeutettu lisäksi kuulemaan tarpeelliseksi katsomiaan kilpailun ulkopuolisia asiantuntijoita, kuten projektiarkkitehteja Ilkka Kotilainen ja Anna Hyyppä, Tampereen kaupungin asemakaavoituksesta. Ulkopuoliset asiantuntijat eivät ole osallistuneet kilpailun varsinaiseen ratkaisemiseen.

KILPAILUN ARVOSTELUPERUSTEET

Ehdotuksia arvostellessaan palkintolautakunta on kiinnittänyt erityisesti huomiota seuraaviin tekijöihin:

- 1) Vahva(t) idea(t) TOAS:in Hervantajärven kohdetontin opiskelija-asuinkerrostalojen tulevaisuuteen suuntautuvien ratkaisujen ja arkkitehtonisen hahmon löytämiseen. Ideoiden on määrä olla kodikkaita sekä perustua puurakentamisen mahdollisuuksiin.
- 2) Ratkaisun innovatiivisuus ja mieleenpainuvuus.
- 3) Ratkaisun arkkitehtoninen laatu, rakennuksen liittyminen ympäristöönsä.
- 4) Ratkaisun toimivuus.
- 5) Puun käytön uudet ulottuvuudet huomioiden puun luontaiset materiaaliominaisuudet ja vaatimukset pitkäaikaiskestävyydestä.
- 6) Ratkaisun ekologisuus ja rakennusten koko elinkaaren vähähiilisyys.

Palkintolautakunta on arvostelussaan kiinnittänyt enemmän huomiota ehdotusten ideoihin sekä arkkitehtoniisiin ja toiminnallisiin ansioihin kuin yksityiskohtien virheettömyyteen.

KILPAILUN YLEISARVOSTELU JA LUOKKAJAKO

Kilpailuun saapui yhteensä 47 ehdotusta. Kilpailun taso oli erittäin hyvä.

Kilpailu on osoittanut, että Hervantajärven kohdetontille on mahdollista suunnitella viihtyisä ja elämyksellinen opiskelijoiden asuinyhteisö. Kilpailun pohjalla on ollut maankäytön reuna-ehdoja muodostava asemakaava, jonka mukaisesti kilpailutontille on mahdollista sijoittaa kaksi enintään kuusikerroksista asuinkerrostaloa ja lisäksi piha-alueille voi sijoittaa yksikerroksisia piharakennuksia. Asemakaavan puitteissa kilpailussa onkin löydetty hyvin erilaisia, monimuotoisia ja innovatiivisia ratkaisuja toteutukselle. Suurin osa ehdotuksista ovat olleet pääosin asemakaavan mukaisia tai ainakin muokattavissa sellaisiksi.

Kilpailuehdotuksissa rakennusten yleishahmoon on esitetty useita vaihtoehtoja: suorakaitaita, L-mallia, kytkettyjä kuutioita, halkaistuja palikoita, porrashuoneilla viipaloituja raken-

nusmassoja, pohjamuodoltaan monikulmaisia lohkareita, muttereita, loveuksia, koloja ja terasseja. Rakennusmassojen yhdistäminen kadun suuntaiseksi lamellitaloksi ei ole ollut asemakaavan tavoitteiden mukaista, sillä kerrostalojen välistä halutaan tavoitella valoa kortteli-pihalle ja näkymiä kadulta. Rakennusten kattomuotoina on esitetty tasakattoja, loivempia tai jyrkempiä lapekattoja, haitarikattoja ja eräänlaisena huipentumana jättiharjakattoinen alppi-hiihtomökkikatto.

Pihan käsittelyssä ja muotoilussa on esitetty useita eri vaihtoehtoja. Osa on jättänyt pihan viitteelliselle tasolle ja osa eläytynyt suunnitteluun enemmän. Pihaa ja katutilaa elävöittämään on muodostettu monikäyttöisiä ja monimuotoisia piharakennuksia. Pihoille on ideoitu monenlaisia toimintoja ja esitetään myös paikkaa yhteiskäyttöautoille, jotka on kuitenkin luontevampi sijoittaa korttelin pysäköintialueelle. Varsin toimivaksi ja luontevaksi perusratkaisuksi näyttäisi muodostuvan asuinkerrostalojen väliin kadun varteen sijoittuva matala piharakennus tai katos rajaamaan katua ja pihaa. Toisaalta myös kauemmaksi kadusta on esitetty mielenkiintoisia piharakennuksia, joissa on hyödynnetty niiden kattoja ulko-oleskeluun.

Kilpailutöissä on esitetty monikäyttöisiä ratkaisuja asuntoihin ja yhteistiloihin, joita on sijoitettu kerrostalojen pohja- tai kattokerrokseen sekä piharakennuksiin. Kattokerroksen yhteistiloihin liittyy vaihtelevan kokoisia terasseja. Erityisesti saunatilat ja kattoterassi muodostavat hyvän yhdistelmän kattokerroksessa. Kilpailuehdotuksissa rakennusten julkisivut vaihtelevat modernin ja uusvanhan tyylin välillä. Ehdotuksissa on havaittavissa puuelementtirakentamisen säännönmukaista modulaarisuutta ja toisaalta jopa sadunomaista estetiikkaa. Puun käytöltään julkisivuratkaisut ovat olleet kilpailutöissä pääosin hyvin tavanomaisia. Asemakaava mahdollistaa kohteen toteutuksessa monenlaiset julkisivuratkaisut.

Kilpailuehdotukset arvioitiin neljään luokkaan seuraavasti:

Palkintoluokka, arvosana 5, erinomainen (7 työtä):

- 2. BLOB
- 10. HOME
- 12. JAKKARA
- 33. PÄÄTTÄRI
- 21. LUMIPUU
- 41. Treehouse
- 36. SLICE OF LIFE

Yläluokka, arvosana 4, kiitettävä (15 työtä):

- 13. KELO
- 16. KOTTEN
- 17. Leijumisen Sietämätön Keveys
- 22. MECÄ
- 26. One for Five
- 30. PILKE
- 34. SIIMES
- 35. SIVUHAARA

- 38. STUDENTIFICATION
- 39. SUOKUOKKA
- 40. TASKUT
- 43. TOAS Kevät & Syksy
- 44. TUPA
- 45. UDIVERSITY
- 46. Woody

Ylempi keskiluokka, arvosana 3, hyvä (15 työtä):

- 1. 38°
- 3. CATAWAMPUS
- 4. CLOUDBERRY
- 5. COLLECTIVE GROWTH
- 6. EVERGREEN
- 7. Générosité
- 18. LIGHT HOUSE - VALOTALO
- 19. LOFT GARDEN
- 20. LOHKARE / BOULDER
- 24. NOKIKOTI
- 27. Our Villages
- 29. PIHKA
- 31. PINE HOME
- 37. Social tetris
- 42. TROIKA

Alempi keskiluokka, arvosana 2, tyydyttävä (10 työtä):

- 8. Hervannan Toukat
- 9. HERVANTAJÄRVI STUDENT HOUSING
- 11. IN - BETWEEN
- 14. Kivi ja kanto
- 15. Kotitalo
- 23. MERCURY
- 25. OHANA
- 28. PESÄKOLO
- 32. Puun suojassa
- 47. YHTEISÖ

PALKINTOJEN JAKO

Kilpailuohjelmassa oli palkinnoille varattu 8 000 €. TOAS päätti lisäksi maksaa kahdelle kunniamainintatyölle á 500 €, joten kilpailussa jaetaan palkintoina yhteensä 9 000 € seuraavasti:

1. palkinto 2 500 €; nimimerkille ”LUMIPUU”, tekijöinä **Aleksi Kraama** ja **Eero Kuokkanen**

2. palkinto 2 000 €; nimimerkille ”Treehouse”, tekijöinä **Outi Grönberg** ja **Karoliina Lahti**

3. Palkinto 1 500 €; nimimerkille "JAKKARA", tekijänä Valtteri Kaarlammo

**Kaksi lunastusta á 1 000 €; nimimerkille "PÄÄTTÄRI", tekijänä Nella Rajala ja
nimimerkille "Slice of Life", tekijöinä Anna Kärki ja Shaobo Lu**

**Kaksi kunniamainintaa á 500 €; nimimerkille "BLOB", tekijänä Dennis Somelar ja
nimimerkille "HOME", tekijöinä Anni Turunen ja Elina Harjunpää**

EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT

Palkintoluokka, arvosana 5, erinomainen (7 työtä):

21. "LUMIPUU", 1. palkinto, 2 500 €; Aleksi Kraama ja Eero Kuokkanen



"LUMIPUU" -kilpailuehdotuksessa on oivallisesti toistettavissa oleva rakennusmuoto, josta on esitetty myös peilikuvaratkaisu. CLT-tilaelementti-moduulisuunnittelu on kustannustehokkaasti ja uskottavasti esitetty. Ratkaisussa yhteistilat on jäsennelty ja ratkaistu onnistuneesti, joskin niiden määrää voisi kerroksissa vähentää. Julkisivujen yleishahmo on valoisan kepeä, ja puuarkkitehtuuria ilmentävä. Valkoisen puupinnan ja luontaisen puuväripinnan kontrastinen käsittely on vähäeleistä, klassisen hienostunutta ja tyylikästä. Kilpailuehdotus on pienin muutoksin ja tehokkuushiomisen avulla hyvinkin toteutuskelpoinen. Parvekkeiden muotoa voisi selkeyttää, koska niiden etureunan viisto muoto heikentää niiden kalustettavuutta ja käytettävyyttä. Kokonaisuudessaan varmaotteisesti ja taitavasti esitetty puukerrostalaratkaisu.

41. "TREEHOUSE", 2. palkinto, 2 000 €; Outi Grönberg ja Karoliina Lahti



"TREEHOUSE" -työssä eri rakennusten luhtikäytävät yhdistyvät mielenkiintoisella tavalla toisiinsa kerrostasoilla siltarakenteilla. Rakennusten väliin jää hulppeita näkymiä avaava, näytävä ja korkea tila. Suorakaiteen muotoiset yksinkertaiset rakennusmassat ovat tehokkaita ja soveltuvat hyvin tilaelementti-moduulirakentamiseen. Rakennusten kapeat rungot mahdollistavat valoisat asunnot. Asutopohjissa on myös hyviä oivalluksia esimerkiksi osittain jaetuista tiloista, jotka mahdollistavat ko. asunnon vuokraamisen joko kahdelle erikseen tai parille yhdessä. Julkisivut rimoituksineen ovat arkkitehtuuriltaan hienostuneen ja kepeän oloisia. Kaunis ja varmaotteinen ehdotus, joka pienistä puutteista huolimatta on kilpailun parhaimmistoa. Ehdotus antaa paikalle voimakkaan identiteetin. Koko tontin kattava kokonaisvaltainen suunnitelma luo luontevaa yhteisöllisyyttä koko tontille.

12. "JAKKARA", 3. palkinto, 1 500 €; Valtteri Kaarlamo



Kilpailuehdotus "JAKKARA" on muista kilpailutöistä edukseen erottuva ennakkoluulottoman rohkea pilari-palkki-runkoon sekä tilaelementti-moduuleihin perustuva kokonaisvaltainen ratkaisu. Työssä on hyödynnetty rikkaalla tavalla puurakenteisten tilaelementtien porrastusmahdollisuutta ja sisäänvetoja. "JAKKARA" osoittaa puurakentamisen eri runkojärjestelmien taitavaa yhdistelyä. Täysin massiivipuiset ulkoseinät osoittavat myös tekijän perehtyneisyyttä teollisen puurakentamisen ja näkyvän puun käytön mahdollisuuksiin puukerrostalorakentamisessa. Asuntosuunnittelu on tehokasta. Sisäntuloaula on erityisen näyttävä. Rakennuksen porrashuonetta tulisi jatkokehittää siten, että se saisi joltain sivulta myös kerroksissa luonnonvaloa. Tontin käyttö ja piha-alueet ovat jääneet hieman vähemmälle tarkastelulle.

33. "PÄÄTTÄRI", lunastus, 1 000 €; Nella Rajala



Kilpailuehdotus "PÄÄTTÄRI" on tyylikäs kokonaisuus, yksinkertainen ja kuitenkin ilmeikäs arkkitehtuuriltaan sekä varsin pienillä muutoksilla toteuttamiskelpoinen. Työssä on ymmärretty hyvin opiskelija-asuntojen rakentamisen kustannushaasteet. Yhteistilat on ratkaistu realistisen onnistuneesti. Asunnot ovat parvekkeettomia, mutta tilannetta on parannettu kerroksittaisten yhteisparvekkeiden avulla. Moduulirakentamisen lainalaisuudet on huomioitu mallikkaasti. Pihan aukeaminen kadulle päin on hieman kyseenalaista, vaikka se etelän suuntaan avautuukin. Hienostuneen vähäilmeinen kilpailuehdotus osoittaa toteutusvalmuutta ja ajatusten realismia.

36. "SLICE OF LIFE", lunastus, 1000 €; Anna Kärki ja Shaobo Lu

"SLICE OF LIFE" on rakennusmassaltaan pienipiirteinen, sympaattinen, ilmeikäs ja samalla uljas ehdotus. Arkkitehtonisesti rakennuksen massa on jaettu ja jäsennelty harjakattomuodoilla mielenkiintoisella ja suomalaiseen puurakentamisperinteeseen liittyvällä tavalla. Kilpailutyössä asuntojakauma, asuntopohjasuunnittelu ja pihan luontoon sovittaminen on erityisen onnistunutta. Esitetyt asuntopohjat ovat hienosti sovellettavissa useille eri puurakentamisen runkoratkaisuille. Puujulkisivujen rytmitys ja värien käyttö on taitavaa. Rikkaan muotokielensä ja viherkattoratkaisun vuoksi ehdotus ei ole sellaisenaan toteutettavissa ARA:n hintaraamiin, mutta tietyin muutoksin kuitenkin myös kustannuksiltaan ja toteutettavuudeltaan hallittavissa.



2. "BLOB", kunniaininta, 500 €; Dennis Somelar



Kilpailutyö "BLOB" on erittäin yksinkertaiseen kuutiomaiseen muottiin puristettu, vähäeleinen, arkkitehtonisesti hallittu, vahva ja samalla kustannustehokkaasti hyvin toteutuskelpoinen ehdotus. Työ osoittaa, että mieleenpainuvan ja samalla realistisen ehdotuksen voi tehdä ilman keinotekoisia kikkailua. Työn tumman synkähkö laatikkomainen rakennusmassa herättää myös ristiriitaisia näkemyksiä puun käytön mahdollisuuksista ja arkkitehtonisesta rikkaudesta. Asuntopohjat ovat tilankäytöltään tehokkaat ja sopivat erinomaisesti teolliseen tilaelementtivalmistukseen. Työn vapaat muodot rikastuttavat työtä ja antavat sille sielun, kuten tekijä mainitsee. Pihan rakennus voisi olla pelkistetympi ja selvästi alisteinen päämassoille. Koko tontin tasolla ehdotus jää hieman vaatimattomaksi, vaille samaa paikan identiteettiä, kuin ehdotuksen talot.

10. "HOME", kunniamaailinta, 500 €; Anni Turunen ja Elina Harjunpää



"HOME" on perusolemukseltaan aito puukerrostalo ja mielenkiintoinen tutkielma hirren käytöstä suurimittakaavaisessa puurakentamisessa. Ristikkomuotoinen pohjaratkaisu on kokonaisuutena ilmeikkään oloinen, rikkoo hyvin suuren rakennusmassan ja on arkkitehtuuriltaan omaperäinen. Asunnot ovat moneen suuntaan avautuvia ja valoisia, kooltaan hieman ylisuuria. Ratkaisu on myös moduulirakentamiseen soveltuva. Julkisivut ovat puun käytöltään realistisia. Ehdotuksessa on jopa tunturihotellimaaisia piirteitä. Porrashuone on tilankäytöltään tarpeettoman tuhmailevan kokoinen. Piha-alueen käsittely on ryhdikästä. Ehdotus on raikas tulkinta pistetalosta, joka antaa asuntosuunnittelulle uusia tuulia. Vahva viite perinteiseen kirkkorakentamiseen voidaan tulkita pieneksi rasitteeksi. Kokonaisotteeltaan varman oloisesti esitetty, persoonallinen kilpailutyö.

Yläluokka, arvosana 4, kiitettävä (15 työtä):

13. "KELO"

Kilpailutyö "KELO" on arkkitehtuuriltaan ja esitystavaltaan varmaotteinen puukerrostaloratkaisu. Rakennusten massoittelu on modernia. Asuntosuunnittelu ja tilankäyttö on realistista ja tehokasta. Esitetyssä laajuudessaan kattoterassit ovat ARA-tuetussa opiskelija-asumisessa kustannusten vuoksi epärealistisia. Ratkaisu soveltuu hyvin puurakenteiseen moduulituotantoon. Pihan ja katukerroksen elävöittämiseen on kiinnitetty erityistä huomiota. Pienet palsta-tiljelyalueet ovat opiskelija-asumiseen hyvin soveltuvia.

16. "KOTTEN"

"KOTTEN" on vahvan omaperäinen ja poikkeava puukerrostaloratkaisu sekä rakennusmassan umpikortteliratkaisultaan että jättipaanojulkisivuiltaan. Työn tarina on kiehtova. Esitys on ark-

kitehtuuriltaan ja esitystekniikaltaan hyvin laadukas. Ratkaisu on moduulirakentamiseen hyvin soveltuva. Tilasuunnittelu loft-asuntoineen on varsin tehontonta pitkien luhtikäytävien vuoksi. Piha-alue on ratkaistu hienosti, pyörävarasto suojaa pihan ja antaa rauhaa yhteisille pihatoiminnoille.

17. "LEIJUMISEN SIETÄMÄTÖN KEVEYS"

Kilpailutyössä "LEIJUMISEN SIETÄMÄTÖN KEVEYS" on uudentyyllisen opiskelija-asumisen uskottava kokonaiskonsepti kerroksien yhteistiloihin. Rakennusmassat ovat tehokkaita ja ryhdikkäitä. Leijuvat katokset ovat ideana kokonaisuudesta hieman irrallinen aihe. Asuntojen ja yhteistilojen suunnittelu on realistista ja tehokasta. Ratkaisun soveltuvuus modulaariseen puukerrostalorakentamiseen on uskottavaa. Rakennusten arkkitehtuuri on modernia ja näyttävää. Piha-alue vaikuttaa varsin täyteen rakennetulta.

22. "MECÄ"

"MECÄ" on kahdesta selkeästä pistetalosta muodostuva varmaotteinen suunnitelma. Kilpailutyön kaupunkikuvallinen käsittely on ilmeikästä. Arkkitehtuurin horisontaaliset aiheet antavat vaikuttavuutta massoitteeseen. Rakennuksen sisäpiharatkaisu on komea ja asuntopohjien käsittely on varsin taitavaa, mutta kokonaisuuden tilatehokkuudessa on paljon kehitettävää. Työn teknisiä ratkaisuja talotekniikkaa myöten on pohdittu ansiokkaasti. Rakennusten väliin muodostuu selkeää kaupunkimaista tilaa.

26. "One for Five"

"One for Five" on yksi kilpailun tarkimmin tutkituista töistä. Työn toiminnalliset yksityiskohdat, asuntosuunnittelu ja rakennusopillinen osaaminen on esimerkillistä. Kerroksittaisia yhteistiloja voisi tehokkuuden nimissä vähentää. Seinien saviharkkorakenteet ja välipohjien hiekkapussit ovat omaperäisen rohkeita ideoita. Kokonaisratkaisua häiritsee kuitenkin eri rakennusmateriaalien liian tilkkutäkkimäinen ja runsas käyttö. Piha-alueen pyhitys viljelypaloiksi edistää yhteisöllisyyttä ja ekologisuuksia.

30. "PILKE"

"PILKE" on kypsän varmaotteinen ja realistinen puukerrostaloehdotus. Kaksi erillistä toisilleen peilikuvina olevaa pistetaloa muodostavat perusolemukseltaan neljän talon opiskelija-asuntolaryhmän. Asuntosuunnittelu on moninaista, tarkkaa ja pääosin onnistunutta. Muutamassa studioasunnossa asunnon sisäinen liikenne tekee niistä vaikeasti kalustettavia. Parvekkeet ja ulokeosat ryhdittävät moni-ilmeisesti julkisivuja. Julkisivuissa puun käyttö on varsin triviaalia ja tavanomaista.

34. "SIIMES"

Kilpailuehdotus "SIIMES" ilmentää lennokkaalla tavalla keveyttä ja puumateriaalin tuntua, joskin sälemäiset ja pienipiirteiset puuosat vaativat paljon ylläpitohuoltoa. Näyttävyyttä on saatettu kylmillä rakennusosilla päärakennusmassojen ollessa muodoltaan tehokkaan ryhdik-

käitä suorakaiteita. DIY-asunnot tarjoavat paljon mahdollisuuksia ja virikkeitä asumiseen. Yhteistilojen suuri määrä tekee ratkaisusta kustannuksiltaan opiskelija-asuntolina epärealistisen. Piha- ja katutilan erottava matala rakennusmassa nivoutuu mielekkäällä tavalla osaksi päärakennusten muotokieltä.

35. "SIVUHAARA"

Puukerrostaloehdotus "SIVUHAARA" on moni-ilmeinen ja pitkälle konseptoitu opiskelija-asuntolakokonaisuus. Asunnot ovat väljiä ja niissä on tilavat parvekkeet. Kylpyhuoneiden kytkeminen moduulirakenteena rakennuksen ydinsaan on onnistunut ja kustannustehokkuutta lisäävä ratkaisu. Toisaalta reilun ylimitoitettut liikenne- ja yhteistilat laajoine kattoterasseineen ovat korkeiden kustannusten vuoksi opiskelijataloissa epärealistisia. Rakennusten massoittelu on näyttävän elävää. Julkisivujen puun käyttö on triviaalia ja viitteellistä. Ehdotus on erityisen näyttävästi ja loogisesti esitetty.

38. "STUDENTIFICATION"

Kilpailutyö "STUDENTIFICATION" edustaa erinomaista konseptikehitystä, asuntosuunnittelua ja puurakentamisen moduulijattelua. Kokonaisuuteltaan työ on hallittu ja vakuuttava, erityisesti asuntosuunnittelun osalta. Puuarkkitehtuuri on hillittyä. Rakennukset vaikuttavat hienon virastomaisilta. Asuinrakennusten keskeistila on komea, mutta varsin kallis ratkaisu. Sisäänkäyntien puupergola-aiheet ovat ilmavia ja näyttäviä. Rakennusten välinen pihatila olisi tarkoituksenmukaisempi rajata suljetummin katutilan puolelta.

39. "SUOKUOKKA"

"SUOKUOKKA" -kilpailutyössä perusratkaisu on asuntopohjissa erittäin toimiva – kaksi rakennusmassaa, joiden välissä on porrashuone nivelenä ja välittävänä osana. Esitetty ratkaisumalli antaa paljon variaatiomahdollisuuksia. Huoneistojakauma ja yhteistilat ovat onnistuneet. Ratkaisun perushahmo arkkitehtuuriltaan on rauhallinen ja puuarkkitehtuuria ilmentävä. Toteutus jättää rohkeasti modulaarisen rakentamisen omaisuudet näkyviin eikä yritä jäljitellä perinteisempiä ratkaisuja. Työssä on ajateltu muuntojoustavuutta ja onnistuttu sovittamaan elinkaariajattelua muutoin aiheelle haastavaan opiskelija-asumiseen. Parvekkeiden etuseinien viistous pienentää tarpeettomasti parvekkeita. Sisäpihan bioratkaisut hulevesi-imeytyksineen ovat persoonallisia ja ekologisuutta tukevia.

40. "TASKUT"

Kilpailuehdotus "TASKUT" on perusvarma puukerrostalotyö. Asunnot ovat mitoitukseltaan väljiä aina parveketiloja myöten. CLT-tilaelementtien moduulijako ei avaudu parhaalla mahdollisella tavalla. Porrashuoneiden ikkunaseinin puiset viistopilari-aiheet ovat erityisen näyttäviä ja tuovat puurakennuksen tuntua yhteistiloihin. Puun käyttö julkisivuissa on varsin tavanomaista. Rakennusten aavistuksenomainen koordinaatistokäännös vaikuttaa tarpeettoman vaisulta ja vähäeleiseltä. Piharakennukset rajaavat kauniisti pihatilaa.

43. "TOAS Kevät & Syksy"

”TOAS Kevät & Syksy” on perushahmoltaan hillityn rauhallinen kilpailutyö. Asuntosuunnittelu on varmaotteista. Puurakentamisen CLT-moduulijako on tehokasta ja hyvin hallittu. Puuarkkitehtuuri on fasadien umpioissa tavanomaista. Ulokeikkunat ovat persoonallisia ja näyttäviä aiheita julkisivuissa. Puuverhouksen ulottaminen maahan saakka on pitkäaikaiskestävyyden kannalta kyseenalainen ratkaisu. Toiset porrashuoneet rakennuksissa voisi jättää kustannussyistä pois. Pitkänmallinen matala piharakennus voisi liukua enemmän itään päin ja rajata keskeispihaa tällöin enemmän – kadunpuoleiset pysäköintipaikat olisi parempi siirtää pihan pohjoiselle puolelle.

44. ”TUPA”

”TUPA”-kilpailuehdotus on kaikista kilpailutöistä erikoisuutensa ja rohkeutensa puolesta edukseen erottuva. Pientalomainen ja alppimajamainen harjakatto on leikkisällä tavalla tuotu suurimittakaavaisen puukerrostalon perushahmoksi. Toteutuessaan rakennukset olisivat mainio lisä puukerrostalorakentamisen valtavirran laatikkomaiseen ja räystäättömään arkkitehtuuriin. Asuntosuunnittelu ja moduulijaottelu on perin onnistunutta. Puujulkisivut ovat hieman yllätyksettömät. Pihasuunnitteluun on panostettu paljon mikä näkyy laadukkaassa pihatoteutuksessa. Asuinrakennusten välinen yhteispiha avautuu kuitenkin tarpeettoman voimakkaasti Makkarajärvenkadun suuntaan.

45. ”UDIVERSITY”

Kilpailutyö ”UDIVERSITY” on kokonaisuutena varmaotteinen opiskelija-asuintalojen puukerrostaloratkaisu, joka ei kuitenkaan ulkohahmoltaan ilmennä voimakkaasti puurakentamista. Rakennukset on pilkottu luontevasti ja vähäeleisesti neljään eri rakennusmassaan. Ratkaisu on perusmassoittelultaan kompakti, mutta yhteistilojen määrä on valtavan suuri, mikä tekee ratkaisusta kustannusmielessä tehottoman. CLT-tilaelementtijako on uskottava. Vertikaalinen ikkuna-aukotus on harmoninen. Porrashuoneen kiipeilyseinä ja pihan savusauna ovat ehdotuksessa positiivisia lisämausteita.

46. ”WOODY”

Kilpailuehdotuksessa ”WOODY” on ulkoiselta ilmeeltään massiivisen oloiset ja julkisivujen puun käytöltään nuivahkon tavanomaiset, mutta ryhdikkään realistiset rakennukset. Porrashuone on luontevasti välittävänä osana asunto-osien välissä. Porrashuone suhteessa koko rakennusten pinta-alaan on todella väljä – tilatehokkuudessa olisi tältä osin kehitettävää. Kokonaisuudessaan asutokonsepti on onnistunut. Ratkaisu on moduulituotantoon hyvin soveltuva. Piharakennuksen sijoittaminen pihan keskelle ei ole tilanmuodistuksen kannalta paras mahdollinen.

Ylempi keskiluokka, arvosana 3, hyvä (15 työtä):

1. ”38°”

Kilpailuehdotus ”38°” on kompakti kuutiomainen puukerrostaloratkaisu. Rakennusten viisto sijoitus korttelirakenteeseen tuntuu muuhun umpikortteliratkaisuun nähden vieraalta ja perusteettomalta. Asunto- ja moduulisuunnittelu on vakuuttavaa. Puun käyttö julkisivuissa on triviaalin tavanomaista.

3. “CATAWAMPUS”

Kilpailutyö ”CATAWAMPUS” edustaa hyvää ja perusvarmaa asuntosuunnittelua. Rakennusten tilankäyttö on tehokasta. Puun käyttö on varsin tavanomaista. Parvekejulkisivun viistot puupalkistot antavat raskaahkon yleisvaikutelman.

4. “CLOUDBERRY”

”CLUDBERRY”-puukerrostaloehdotuksessa on voimakas moduuliajattelu, mikä heijastuu rakennuksen kokonaishahmossa sekä rakennuksen pilari-palkki-rungossa. Asuntosuunnittelu on taitavaa. Keskeis-porrashuone on varsin laaja ja sitä kautta tilan käytön suhteen tehoton. Lisäksi se on vailla luonnonvaloa. Pihan matalat rakennukset ja katokset jatkavat onnistuneesti asuinrakennusten moduuliteemaa.

5. “COLLECTIVE GROWTH”

Kilpailuehdotus ”COLLECTIVE GROWTH” on laadittu herkän luonnosmaisella kokonaisotteella. CLT-moduulimitoitus ja asuntosuunnittelu on johdonmukaista. Parvekejulkisivuissa on miellyttävä rytmi. Puuarkkitehtuuri on hyvin pelkistettyä ja arkista.

6. “EVERGREEN”

Puukerrostaloratkaisu ”EVERGREEN” heijastaa voimakkaasti horisontaalisuutta sekä modulaarisuutta. Moduuliajattelu on viety johdonmukaisella tavalla myös asuntosuunnitteluun. Parvekkeet ovat suojaisia, mutta syvyydeltään haitallisen kapeita. Esitystapa antaa rakennuksista raskaan ja synkähkön yleisvaikutelman.

7. “Générosité”

”Générosité”-kilpailutyö on kokonaishahmoltaan kompakti ja tilankäytöltään tehokkaasti ratkaistu. Puun käyttö on selkeän yksinkertaista ja varsin triviaalia. Pihasuunnittelu on jäänyt esittämättä. U-mallisten sisäänkäyntipihojen mahdollisuudet ovat jääneet hyödyntämättä.

18. “LIGHT HOUSE – VALOTALO”

Kilpailuehdotus ”LIGHT HOUSE – VALOTALO” perustuu yksikertaiseen moduuliajatteluun, jossa asunnot ovat tehokkaita, mutta sen sijaan käytävätilat ja kattoterassit ovat pinta-alaltaan varsin ylimitoitettuja. Puun mahdollisuuksista ei ole paljoakaan saatu irti julkisivusuunnittelussa. Pihasuunnittelu on hyvin viitteellistä.

19. “LOFT GARDEN”

”LOFT GARDEN” on yksinkertaiseen kuutiomaiseen perusmassoitteeseen tukeutuva puukerrostalaratkaisu. Asuntomoduulit ovat mitoitukseltaan hyviä ja kustannustehokkaita. Käytävä- ja liikennetilat ovat tarpeettoman suuria. Puun käyttö julkisivuissa on nuivahkoa. Rakennusten välinen pengერიha on omaperäisen kiehtova ratkaisu.

20. ”LOHKARE / BOULDER”

Kilpailutyö ”LOHKARE / BOULDER” erottuu edukseen ennakkoluulottomalla rohkeudellaan ja omaperäisyydellään kilpailutöiden laatikkomaisesta ja tasakattoisesta valtavirrasta. Voimakkaasti terassoituvat rakennukset eivät ole kuitenkaan kustannusmielessä opiskelijataloiksi kilpailukykyisiä. Porrashuonetila on myös tuhlailtava. Viistot ulkoseinät aiheuttavat paikoitellen haasteita asuntopohjien kalustettavuuteen. Rakennukset voivat olla liian kontrastisia kaavoittajan tavoitteeseen muurimaisesta suorkorttelirakenteesta.

24. ”NOKIKOTI”

”NOKIKOTI”-puukerrostaloehdotus perustuu kahteen samanlaiseen rakennusmassaan, joissa kapeiden puikkomaisten asuinrakennussiipien väliin jää hulppea lasikatteinen välitila. Välitilan halki kulkee siltana kulkureittejä, jotka tarjoavat loistavia yleisnäkymiä tähän valokatetilaan. Asunnot perustuvat tiukkaan moduulijaotteluun, ja itse asuntojen mitoitus on hyvin kustannustehokasta. Kokonaisuutena valokatepiha-ratkaisu on varsin kallis ja opiskelijatalona epärealistinen. Suunnitelma on hieman luonnosmainen.

27. ”Our Villages”

Puukerrostaloehdotuksessa ”Our Villages” on kaksi toistensa peilikuvana olevaa kaksijakoista puukerrostaloa. Asuntosuunnittelu on varmaotteista ja taitavaa. Asunnot ryhmittyvät kerroksittain laajahkojen yhteishuoneiden ympärille, mitä voidaan pitää yhteisöllisyyttä lisäävänä ratkaisuna. Puun käyttö julkisivuissa on perin tavanomaista.

29. ”PIHKA”

”PIHKA”-kilpailutyössä parasta antia on tehokas asuntosuunnittelu, moduulityypologia sekä piha-alueen kehittäminen piharakennuksineen. Puun käyttö julkisivuissa on tarpeettoman tilkkutäkkimäistä palapeliä.

31. ”PINE HOME”

Kilpailuehdotus ”PINE HOME” on vakuuttavan selkeästi ja tarkasti esitetty, persoonallisen voimakas puukerrostalaratkaisu. Rakennusten muotokieleksi valittu viistosuorakaide-pohjapiirros johtaa jonkin verran hankalasti kalustettaviin ja käytettäviin huonetiloihin. Pihasuunnittelu on jäänyt viitteelliseksi. Rakennuksen yläosan sateelle alttiit viistot puuverhoilut eivät ole pitkäaikaiskestäviä.

37. ”Social tetris”

Kilpailuehdotuksessa ”Social tetris” on paljon yhteistiloja, jotka syövät ratkaisun tila- ja kustannustehokkuutta opiskelija-asumisessa. Pihasuunnittelu on jäänyt keskeneräiseksi. Rakennusten massoittelu on suhteiltaan onnistunutta, mutta puuarkkitehtuuri on kovin yksioikoista.

42. ”TROIKA”

Kilpailutyö ”TROIKA” on asuntosuunnittelultaan onnistunutta. Mielenkiintoisia julkisivujen muotoaiheita ovat parvekkeiden varastokopit. Porrashuoneiden määrä on ylimitoitettu. Rakennusten värikontrastisuus on toimiva tehokeino. Sen sijaan puun käyttö julkisivuissa on jokseenkin mielikuvituksetonta.

Alempi keskiluokka, arvosana 2, tyydyttävä (10 työtä):

8. ”Hervannan Toukat”

”Hervannan Toukat” on muotokieleltään kilpailun omaperäisin työ. Rakennusten pyöreämuotoiset aiheet erottuvat satulinnamaisina muusta korttelikokonaisuudesta. Pyöreät muodot ovat puurakentamisessa kalliita ja vaikeita toteuttaa. Rakennusten massoittelu ja julkisivut ilmentävät enemmän kivisiä tai rapattuja rakennuksia kuin puuarkkitehtuuria. Ehdotus on erittäin ammattitaitoisesti esitetty.

9. ”HERVANTAJÄRVI STUDENT HOUSING”

Kilpailutyössä ”HERVANTAJÄRVI STUDENT HOUSING” on voimakas konseptikehittelyn teema. Ehdotus vaikuttaa hieman keskeneräiseltä. Porrashuone- ja yhteistilat ovat kooltaan tuhlailtavia. Pohjapiirrosten viistot muodot ovat väkinäisen oloisia. Puuarkkitehtuuri on jokseenkin vaatimatonta.

11. ”IN – BETWEEN”

Puukerrostaloehdotuksessa ”IN – BETWEEN” on mielenkiintoisesti perusteltu suunnitteluratkaisu, joka huipentuu vertikaalisiin ja viistokattoisiin rakennustorneihin. Asuntopohjat ovat moduulirakentamiseen hyvin soveltuvat. Julkisivut antavat raskaan ja umpinaisen vaikutelman. Puun moninaisia arkkitehtonisia mahdollisuuksia ei ole juurikaan hyödynnetty.

14. ”Kivi ja kanto”

”Kivi ja kanto” -kilpailutyö perustuu kahteen sotilaalliseen ja yksinkertaiseen rakennusmassaan, joissa asuntosuunnittelu on tehokasta ja moitteetonta. Yksinkertainen arkkitehtuuri antaa rakennuksille virastomaisen yleisilmeen. Luonnosmainen esitystapa ei anna parasta mahdollista kuvaa puujulkisivujen detaljoinnista eikä estetiikasta.

15. ”Kotitalo”

”Kotitalo”-ehdotus kilpailuun muodostaa muista kilpailuehdotuksista poiketen pitkänomaisen rakennusmassan Makkarajärventien suuntaan ja saa aikaan täten umpikorttelirakenteen. Huonona puolena tässä ratkaisussa on se, että piha jää varjoiseksi ja pelkästään pohjoiseen avautuvaksi. Työ on vakuuttavasti ja johdonmukaisesti esitetty. Osa parvekkeista avautuu pelkästään pohjoiseen, mitä ei pidetä toivottavana. Rakennuksen yleishahmo antaa mielikuvan toimistorakennuksesta.

23. ”MERCURY”

Puukerrostaloratkaisu ”MERCURY” on luonnosmainen kilpailutyö. Rakennusmassat ovat yksinkertaisia suorakaiteita ja niitä on korostettu tummalla ja vapaamuotoisella vesikattorakenteella. Asuntosuunnittelu on tehokasta ja onnistunutta, mutta asuntojen omien parvekkeiden pois jättäminen on arvioitu puutteeksi. Julkisivujen puun käyttö on yllätyksetöntä ja nuivahkoa.

25. ”OHANA”

Kilpailutyö ”OHANA” on erittäin syvärunkoinen pistetaloratkaisu, joka tarjoaa asunnoista hyvä näkymiä useampaan eri suuntaan. Ratkaisu on liikenne- ja yhteistiloiltaan erittäin tuhlaille ja tehoton. Vertikaalisuuntainen ikkuna-aukotus on rakennuksiin hyvin istuva. Julkisivut ovat hyvin synkän oloiset. Puun käyttöä on kuvista vaikea arvioida.

28. ”PESÄKOLO”

”PESÄKOLO” edustaa yhtä kilpailussa yleisesti käytettyä lasikatto-sisäpiha-ratkaisua. Kyseistä ratkaisumallia on pidetty komeana, mutta opiskelijatalossa kustannustehokkuudeltaan toteutusmielessä epärealistisena. Rakennusten ulkoarkkitehtuuri henkii moduulirakentamisen teemaa. Luonnosmaisen esittämistavan perusteella puuarkkitehtuuri vaikuttaa maltillisen tavanomaiselta.

32. ”PUUN SUOJASSA”

”PUUN SUOJASSA” on hyvin keskeneräinen ja luonnosmainen kilpailutyö. Umpinainen ja muurimainen rakennusmassa tekee pihasta varjoisan. Rakennuksessa on sotilaallisen tehosta moduulijattelua. Asuntoihin olisi toivottu etelään avautuvia omia parvekkeita pohjoiseen avautuvan luhtikäytävän sijaan. Puun käytön estetiikkaa on vaikea arvioida luonnosmaista julkisivuista.

47. ”YHTEISÖ”

Kilpailutyö ”YHTEISÖ” on viitteellisesti ja luonnosmaisesti esitetty puukerrostaloratkaisu. Parvekejulkisivujen terassoituvassa käsittelyssä on omaperäisen onnistunutta estetiikkaa. Yhteistilojen kokonaismäärä on liioitellun suurta. Julkisivujen umpiosissa puun käyttö on varsin mielikuvituksetonta.

Palkintolautakunnan puolesta,

Tampereella 5.3.2020

A handwritten signature in blue ink, reading "Markku Karjalainen". The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke at the end.

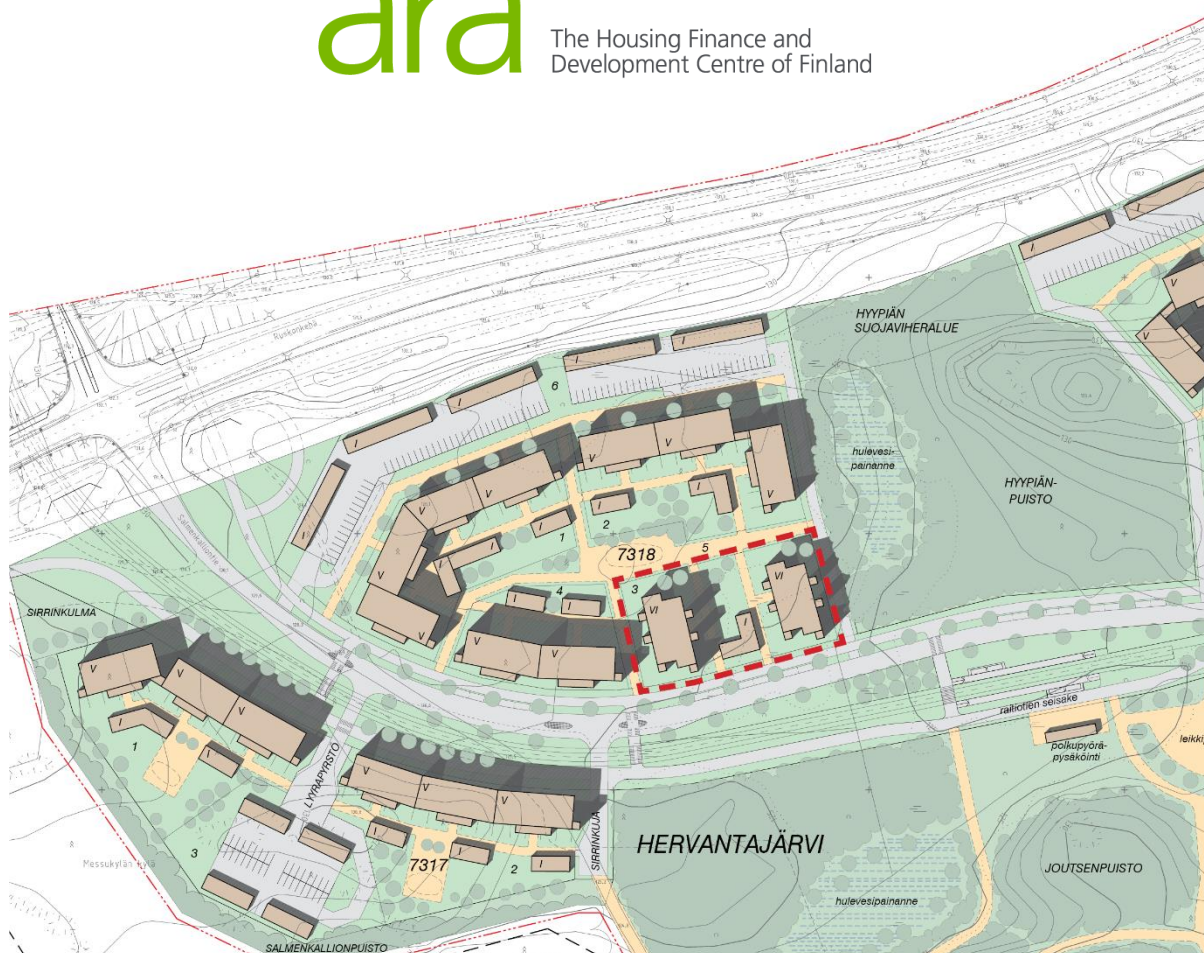
Markku Karjalainen

IDEA COMPETITION FOR STUDENT HOUSING BASED ON TIMBER CONSTRUCTION IN FINNISH SCHOOLS OF ARCHITECTURE 2019

Architecture idea competition for students of the School of Architecture of Tampere University (TAU)

24 Oct. – 31 Dec. 2019

JUDGING COMMITTEE REPORT 5.3.2020



IDEA COMPETITION FOR STUDENT HOUSING BASED ON TIMBER CONSTRUCTION IN FINNISH SCHOOLS OF ARCHITECTURE 2019

Architecture idea competition for students of the
School of Architecture of Tampere University (TAU)
24 Oct. – 31 Dec. 2019

JUDGING COMMITTEE REPORT 5.3.2020

BACKGROUND OF THE COMPETITION

The competition has been an open idea competition for the architecture students of TAU School of Architecture, as well as other Finnish and foreign architecture students. At the same time, the competition has been a 10-credit compulsory practical assignment in an intensive housing design course (ARK-04126; Rakennussuunnittelu V / Architectural Design V) to take place in the second period of Autumn 2019.

Teachers of the course ARK-04126 have been:

- Sofie Pelsmakers – lecturing, workshops, mid- and final reviews
- Tapio Kaasalainen – course organization, workshops, guidance, mid- and final reviews
- Eeva Korhonen – workshops, guidance, final review
- Malin Moisio – workshops, guidance, final review
- Laura Nikkinen – workshops, guidance, final review
- Taru Lehtinen – final review
- Ari Rahikainen – lecturing, mid-review
- Teemu Hirvilammi – lecturing
- Suvi Nenonen – lecturing
- Juhani Puhakka – lecturing
- Markku Karjalainen – lecturing
- Kasmir Jolma – mid-review

JUDGING COMMITTEE

The members of the judging committee have been:

- Markku Karjalainen, Professor of Architectural Construction, TAU School of Architecture, chairman of the judging committee
- Kirsi Koski, Managing Director, TOAS
- Juhani Puhakka, Project Development Director, TOAS
- Kaija Rask, Building Permit Architect, City of Tampere / Building control
- Vesa Ijäs, Construction Manager, ARA

- Mikko Viljakainen, Managing Director, Puuinfo Oy
- Jouni Liimatainen, Managing Director, Jwood Ky

The secretary of the judging committee has been architect Henri Käpynen, a part-time teacher at TAU School of Architecture.

The judging committee has also been entitled to consult outside experts, such as Project architects Ilkka Kotilainen and Anna Hyyppä, from the city planning department of the City of Tampere. Outside experts have not participated in the actual judging of the competition.

EVALUATION PRINCIPLES OF THE COMPETITION

In evaluating the entries, the judging committee has focused on the following factors in particular:

- 1) A strong idea(s) to discover future-oriented solutions and the architectural character of the student housing apartment buildings at the Hervantajärvi site of TOAS. The ideas shall be cozy and based on the possibilities of timber construction.
- 2) Innovativeness and impressiveness of the design.
- 3) Architectural quality of the design, the building's connection to its surroundings.
- 4) Functionality of the design.
- 5) New dimensions in the use of wood, while taking into consideration the natural material properties of wood and requirements for long-term durability.
- 6) The ecological nature of the design and low carbon consumption throughout the entire life cycle of the buildings.

In its evaluation the judging committee has focused more attention on the ideas and the architectural and functional merits of the entries than on the accuracy of details.

GENERAL EVALUATION AND REVIEW LEVELS

A total of 47 entries were received to the competition. The overall level of the competition was very good.

The competition demonstrates that it is possible to design a cozy and memorable student housing community on the Hervantajärvi plot. The competition is based on the local detailed plan, which sets out the criteria for land use on the competition plot. The plan permits the construction of two apartment buildings with a maximum height of six stories, and single-story outbuildings in the yard. Within the framework of the local detailed plan, the competition produced a wide range of diverse and innovative solutions. Most of the proposals are largely in accordance with the detailed plan, or at least can be modified to be so.

There were multiple alternatives for the general shapes of the buildings: rectangles, L-shapes, attached cubes, split blocks, building masses split by staircases, blocks with a polygonal shape at the base, nuts, notches, cavities and terraces. Combining building masses into rectangular apartment buildings that are parallel to the street was not in accordance with the objectives of the detailed plan, because the goal is to allow light to enter the yard and enable views to the street. The roof shapes of the buildings presented include flat roofs, steep and gently-sloped gable roofs, accordion roofs and, as a kind of climax, a giant gable roof of an alpine skiing cabin.

Various options are presented for yard design. Some entries have only sketches for the yard and some have more detailed designs. There are multifunctional yard buildings of a variety of shapes that enliven the yard and street space. A wide range of functions have been presented for yards, including a place for car sharing; however, a more natural location for this would be the parking area of the block. A very functional and natural basic solution would appear to be a low yard building or a canopy between the apartment buildings to create a boundary between the street and yard. On the other hand, there are also some interesting yard buildings whose roofs are used for relaxing and lounging outside.

The competition entries have included multi-purpose solutions for housing and communal spaces situated on the ground floor or loft of the apartment buildings and in the yard buildings. The communal areas in lofts include terraces of varying sizes. In particular, sauna facilities and a rooftop terrace make a good combination in the loft or attic floor. The façades of the buildings in the competition entries vary between modern and neo-old style. The entries are characterized by the orderly modularity of prefabricated timber construction on the one hand, and fairy-tale esthetics on the other. With regard to their use of wood, the façade solutions are mostly very conventional. The detailed plan allows for a wide range of facades at the site.

Competition entries were reviewed in four different categories:

Award category, Grade 5, exceptional (7 entries):

- 2. BLOB
- 10. HOME
- 12. JAKKARA
- 33. PÄÄTTÄRI
- 21. LUMIPUU
- 41. Treehouse
- 36. SLICE OF LIFE

Upper category, Grade 4, excellent (15 entries):

- 13. KELO
- 16. KOTTEN
- 17. Leijumisen Sietämätön Keveys
- 22. MECÄ
- 26. One for Five

- 30. PILKE
- 34. SIIMES
- 35. SIVUHAARA
- 38. STUDENTIFICATION
- 39. SUOKUOKKA
- 40. TASKUT
- 43. TOAS Kevät & Syksy
- 44. TUPA
- 45. UDIVERSITY
- 46. Woody

Upper middle category, Grade 3, good (15 entries):

- 1. 38°
- 3. CATAWAMPUS
- 4. CLOUDBERRY
- 5. COLLECTIVE GROWTH
- 6. EVERGREEN
- 7. Générosité
- 18. LIGHT HOUSE - VALOTALO
- 19. LOFT GARDEN
- 20. LOHKARE / BOULDER
- 24. NOKIKOTI
- 27. Our Villages
- 29. PIHKA
- 31. PINE HOME
- 37. Social tetris
- 42. TROIKA

Lower middle category, Grade 2, satisfactory (10 entries):

- 8. Hervannan Toukat
- 9. HERVANTAJÄRVI STUDENT HOUSING
- 11. IN - BETWEEN
- 14. Kivi ja kanto
- 15. Kotitalo
- 23. MERCURY
- 25. OHANA
- 28. PESÄKOLO
- 32. Puun suojassa
- 47. YHTEISÖ

PRIZES

Prizes totaling €8,000 were mentioned in the competition program. TOAS decided to increase prizes by €1,000, so total of prizes €9,000 will be awarded in the competition as follows:

1. prize €2,500; pseudonym "LUMIPUU", creators Aleksi Kraama and Eero Kuokkanen

2. prize €2,000; pseudonym "Treehouse", creators Outi Grönberg and Karoliina Lahti

3. prize €1,500; pseudonym "JAKKARA", creator Valtteri Kaarlamo

**Two purchases á €1,000; pseudonym "PÄÄTTÄRI", creator Nella Rajala and
pseudonym "Slice of Life", creators Anna Kärki and Shaobo Lu**

**Two honorable mentions á €500; pseudonym "BLOB", creator Dennis Somelar and
pseudonym "HOME", creators Anni Turunen and Elina Harjunpää**

REVIEWS OF THE ENTRIES

Award category, Grade 5, exceptional (7 entries):

21. "LUMIPUU", 1. prize €2,500; Aleksi Kraama and Eero Kuokkanen

The "LUMIPUU" entry is an insightfully reproducible building shape, of which a mirror-image solution is also given. Its CLT modular design is presented in a cost-effective and credible manner. Common spaces are structured and resolved successfully, although their amount could be reduced on each floor. The overall character of the façade is light and airy, and embodies wood architecture. The contrasting light-colored wood surface and natural wood-colored surface is discreet, classically refined, and elegant. With slight modifications and slight improvement in efficiency, the entry is very feasible. The shape of the balconies could be clearer because the oblique shape of their front edge reduces the ability to furnish and use them. Overall, a confidently and skillfully presented solution for a wooden apartment building.

41. "TREEHOUSE", 2. prize €2,000; Outi Grönberg and Karoliina Lahti

In the "TREEHOUSE" entry, the access balconies of different buildings are interconnected with bridge structures in an interesting way. There is an impressive and high space between the buildings that reveals spectacular views. The simple, rectangular building masses are effective and are well-suited for prefabricated modular construction. The narrow shape of the buildings allow for bright apartments. The layouts of the apartments also include some very good insights, for example, partly shared rooms that allow for renting an apartment for either two separately or a couple together. The facades with their laths are architecturally sophisticated and light-hearted. A beautiful and confident entry, which, despite some minor shortcomings, is among the best in the competition. The entry gives the place a strong identity. Its comprehensive plan for the entire plot creates a natural community for the whole site.

12. "JAKKARA", 3. prize €1,500; Valtteri Kaarlamo

"JAKKARA" is a comprehensive solution that stands out from the other entries and is based on an open-minded, bold post-and-beam frame and premanufactured modular units. The entry makes strong use of the possibility to stagger wooden prefabricated modules and create recesses. "JAKKARA" demonstrates a skilled combination of different frame systems of timber construction. The fully solid exterior timber walls also demonstrate the designer's familiarity with the possibilities of industrial timber construction and the use of visible use in wooden apartment construction. The planning of apartments is efficient. The entrance hall is particularly impressive. The staircase of the building should be further developed so that it would also receive natural light on the floors from one of the sides. The use of land and yard areas were not reviewed as carefully.

33. "PÄÄTTÄRI", purchase €1,000; Nella Rajala

"PÄÄTTÄRI" is elegant whole, simple and yet expressive in its architecture and, with very small modifications, it would be feasible. The maker of the entry has understood the cost challenges of building student housing. Common spaces have been designed successfully in a realistic manner. The apartments have no balconies, but this has been improved with a communal balcony on each floor. The mechanics of modular construction have been considered nicely. The opening of the yard toward the street is somewhat questionable, even though it faces south. The sophisticated, understated competition entry demonstrates feasibility and realism of ideas.

36. "SLICE OF LIFE", purchase €1,000; Anna Kärki and Shaobo Lu

The massing of "SLICE OF LIFE" is slender, sympathetic, expressive and noble at the same time. Architecturally, the building mass is divided and structured with gable roof shapes in a way that is interesting and connected to the Finnish timber construction heritage. The distribution and layout design of apartments, and the incorporation of the yard into the surrounding nature, are particularly successful. The proposed layouts of apartments can be nicely applied to a variety of timber construction frame solutions. The rhythm of the wood façades and the use of color are skillful. Due to its rich design language and green roof, the proposal is not feasible as such within the price limits of ARA, but with certain modifications, it is also manageable in terms of cost and feasibility.

2. "BLOB", honorable mention €500; Dennis Somelar

The "BLOB" entry is a very simple proposal compressed into a simple cube shape, understated, architecturally orderly, strong, and at the same time very feasible in a cost-effective manner. The entry demonstrates that an impressive and realistic proposal can be made without artificial gimmicks. The dark, slightly gloomy box-shaped building mass of the work also raises conflicting views on the possibilities and the architectural richness of the use of wood. The apartment layout is efficient and ideal for the industrial premanufacturing of components. The free forms enrich the work and give it a soul, as the author points out. The yard building could be more simple and clearly subordinate to the main masses. At the level of the whole plot, the proposal is somewhat modest and without the same identity of place as the proposed buildings.

10. "HOME", honorable mention €500; Anni Turunen and Elina Harjunpää

The essence of "HOME" is an authentic wooden apartment building and an interesting study on the use of log in large-scale timber construction. As a whole, the grid-shaped layout is expressive, breaks up a very large building mass and is unique in its architecture. The apartments face many directions and are bright and slightly oversized. The solution is also suitable for modular construction. Facades are realistic in their use of wood. The proposal includes features that are even reminiscent of a mountain hotel. In terms of space utilization, the size of the staircase is unnecessarily wasteful. The design of the yard area is structured. The proposal is a fresh interpretation of a tower block and provides new ideas for housing design. A strong reference to traditional church construction can be interpreted as a small burden. A unique work whose overall approach is confidentially presented.

Upper category, Grade 4, excellent (15 entries):

13. "KELO"

"KELO" is a wooden apartment design that is confident in architecture and presentation. The massing of the buildings is modern. Apartment layouts and the use of space are realistic and efficient. In their proposed scope, the roof terraces in the ARA-supported student housing are unrealistic due to their cost. The solution is very suitable for the modular production of timber structures. Special attention has been paid to livening up the yard and street-level floor. Small cultivated plots are very suitable for student housing.

16. "KOTTEN"

With its closed-block building mass and facade of giant shingles, "KOTTEN" is a strongly original and unusual wooden apartment building. Its story is intriguing. The quality of its architecture and presentation technique is very high. The solution is very suitable for modular construction. The space design, including its loft apartments, is very inefficient due to the long balcony corridors. The solution for the yard area is nice, the bike storage shields the yard and provides peace for communal yard functions.

17. "LEIJUMISEN SIETÄMÄTÖN KEVEYS"

"LEIJUMISEN SIETÄMÄTÖN KEVEYS" contains a credible overall concept of a new style of student housing, with common rooms on the floors. The building masses are efficient and vigorous. The idea of floating canopies is slightly disconnected from the whole. The design of apartments and communal spaces is realistic and efficient. The suitability of the solution for the modular construction of wooden apartments is credible. The architecture of the buildings is modern and impressive. The yard area seems quite fully built.

22. "MECÄ"

"MECÄ" is a confidently implemented plan consisting of two distinct tower blocks. The cityscape of the entry is vivid and impressive. The horizontal architectural motifs make its massing

effective. The building's inner courtyard is stately handsome and the apartment floor plans are made with skill, but there is much room for improvement in terms of the space efficiency of the whole. The technical solutions of the work, including building services engineering, have been considered well. A clear urban space is formed between buildings.

26. "One for Five"

"One for Five" is one of the most thoroughly researched entries. The functional details of the work, apartment design and building technology know-how are exemplary. The amount of communal space on each floor could be reduced for efficiency. The clay block structures of the walls and the sand bags of the intermediate floors are original and bold ideas. However, the excessive and jumbled use of different construction materials interferes with the overall solution. Reserving the yard area for cultivated plots promotes ecology and a sense of community.

30. "PILKE"

"PILKE" is a mature and confident realistic wooden apartment building proposal. Two tower blocks that are mirror images of each other form, in essence, a student housing complex consisting of four buildings. Apartment design is diverse, precise and largely successful. In a few studio apartments, the internal traffic makes them difficult to furnish. Balconies and cantilevers provide structure to facades in a versatile manner. The use of wood in the facades is quite trivial and conventional.

34. "SIIMES"

The competition entry "SIIMES" embodies the lightness and feeling of wood in a lively manner, although the latticed style and slender wooden components require a lot of maintenance. The impressiveness is achieved with cold building components while the shapes of the main building masses are efficient straight rectangles. DIY apartments offer a lot of possibilities and inspiration for housing. The large number of common spaces makes the solution unrealistic for student apartments due to their cost. The low building mass separating the yard and street space is linked to the design language of the main buildings in a sensible way.

35. "SIVUHAARA"

The wooden apartment building proposal "SIVUHAARA" is a versatile and well-conceptualized student dormitory complex. The apartments are spacious and have large balconies. Connecting the bathrooms to the core part of the building as a modular structure is a successful and cost-efficient solution. On the other hand, large, oversized traffic and communal spaces with large roof terrace are unrealistic for student housing due to high costs. The massing of the buildings is impressively lively. The use of wood in the facades is trivial and sketchy. The presentation of the proposal is very impressive and logical.

38. "STUDENTIFICATION"

"STUDENTIFICATION" represents excellent concept development, apartment design and a modular approach to timber construction. Overall, the work is orderly and convincing, especially as regards planning of the apartments. The wooden architecture is restrained. The buildings look a bit office-like. The central space of the residential buildings looks wonderful but is a rather expensive solution. The wooden pergola motifs in the entrances are airy and impressive. It would be more appropriate to confine the yard space between the buildings in a more closed manner from the street space side.

39. "SUOKUOKKA"

The basic solution in the "SUOKUOKKA" entry is very functional in terms of apartment floor plans – two building masses with a staircase between them acting as a hinge and transmitter. The proposed approach offers a lot of variation possibilities. The distribution of apartments and communal areas is successful. The architecture of the basic shape is calm and its wooden architecture is expressive. The implementation boldly exposes the features of modular construction and does not imitate more traditional solutions. The work takes into account modifiability and incorporates life-cycle thinking, which is generally challenging in student housing. The oblique shape of the front walls of the balconies unnecessarily reduces their size. The bio solutions in the courtyard for absorbing storm water is unique and eco-friendly.

40. "TASKUT"

"TASKUT" is a solid wooden apartment building design. The apartments – including the balconies – are spacious. The configuration of CLT modules is not optimal. The wooden slanted column motifs in the windows of the staircase are particularly spectacular and bring a feeling of timber construction into common spaces. The use of wood in facades is very conventional. The subtle change of the direction of the plan grid seem unnecessarily tame and understated. The outbuildings beautifully create a boundary for the yard.

43. "TOAS Kevät & Syksy"

The basic shape of "TOAS Kevät & Syksy" is a restrained and peaceful work. The floor plans of apartments are sure-footed and confident. The configuration of CLT modules for timber construction is effective and well-controlled. The wooden architecture of the exterior walls between windows is conventional. The bay windows are unique and impressive motifs in the facades. Extending the wood cladding to the ground is a questionable solution in terms of long-term durability. One of the staircases in the buildings could be left out for cost reasons. The long, low rectangular outbuilding could be placed more east-facing, which would better create a border for the central yard – it would be better to move the parking spaces on the street side to the northern side of the yard.

44. "TUPA"

The "TUPA" proposal stands out from all the other entries because of its peculiarities and boldness. A pitched roof, like that of a single-family house or mountain chalet, is used to create the basic shape of a large-scale wooden apartment building in a playful way. If realized, the buildings would be a splendid addition to the mainstream box-like, eaveless architecture

of wooden apartment construction. The design of apartments and configuration of modules is very successful. The wooden façades are somewhat predictable. A lot of work has gone into designing the yard, which is reflected in the quality of implementation. However, the common yard between the residential buildings opens up unnecessarily strong in the direction of Makkarajärvenkatu street.

45. "UDIVERSITY"

Overall, the "UDIVERSITY" entry is confident wooden apartment solution for student housing, which, however, does not strongly express wood construction. The buildings are split up naturally and subtly into four different building masses. Its basic massing is compact, but the number of common spaces is enormous, which makes the solution ineffective in terms of cost. The configuration of CLT modules is credible. The vertical window opening is harmonious. The climbing wall of the staircase and smoke sauna in the yard are positive additional spices in the proposal.

46. "WOODY"

The buildings of the "WOODY" proposal are massive in their external appearance and the use of wood in their facades is somewhat un-enthusiastically conventional, but the buildings are straight and realistic. The staircase is a natural transmitter between housing parts. Relative to the entire surface area of the buildings the staircase is very spacious – in this regard there is room for improvement in space efficiency. Overall the housing concept is successful. The solution is very suitable for modular construction. Placing an outbuilding in the center of the yard is not optimal for space design.

Upper middle category, Grade 3, good (15 entries):

1. "38"

The proposal "38" is a compact and cubical wooden apartment building. The angled placement of the buildings in the block structure feels strange and unjustified relative to the rest of the enclosed block design. The planning of apartments and modules is convincing and impressive. The use of wood in the facades is trivial and conventional.

3. "CATAWAMPUS"

"CATAWAMPUS" represents good and solid apartment design. The buildings use space efficiently. The use of wood is very conventional. The slanted wooden beamwork on the balcony façade create a somewhat heavy overall look.

4. "CLOUDBERRY"

The "CLOUDBERRY" wooden apartment house proposal involves powerful module thinking, which is reflected in the overall character of the building and the building's post-and-beam frame. The apartments have been designed with skill. The central staircase is quite wide and therefore ineffective in terms of use of space. In addition, there is no natural light. The low

buildings and canopies of the yard successfully continue the modular motif of the residential buildings.

5. "COLLECTIVE GROWTH"

The competition proposal "COLLECTIVE GROWTH" was created with a delicate sketch-like overall approach. The CLT module dimensioning and housing design are consistent. The balcony facades has a pleasant rhythm. The wooden architecture is very simple and plain.

6. "EVERGREEN"

The wood apartment building solution "EVERGREEN" strongly reflects horizontality and modality. Module thinking has also been incorporated into housing design in a consistent way. The balconies are sheltered, but they are not deep enough. The presentation creates a heavy and somewhat gloomy overall impression of the buildings.

7. "Générosité"

"Générosité" is compact in its overall shape and uses space efficiently. The use of wood is straightforward and quite trivial. The yard design has not been presented. The possibilities of the U-shaped entrance yards have not been exploited.

21. "LIGHT HOUSE – VALOTALO"

The competition proposal "LIGHT HOUSE" is based on simple module thinking, in which the apartments are efficient, but the corridors and roof terraces are quite oversized. The possibilities of wood have hardly been utilized in facade design. The yard design is quite rough draft-like.

19. "LOFT GARDEN"

"LOFT GARDEN" is a wooden apartment building solution that relies on simple, cubic basic massing. The dimensions of the apartment modules are good and cost-efficient. Corridor and traffic areas are unnecessarily large. The use of wood in facades is somewhat passionless. The embankment yard between the buildings is an original and intriguing solution.

20. "LOHKARE / BOULDER"

The "LOHKARE/BOULDER" stands out from the box-like, flat-roofed mainstream entries with its open-minded courage and originality. However, the heavily terraced buildings are not competitive cost-wise for student houses. The staircase space is also wasteful. The sloping exterior walls create challenges to furnishing the apartments. The buildings may have too much contrast with regard to the planner's objective of having a wall-like large block structure.

24. "NOKIKOTI"

The "NOKIKOTI" wooden apartment building proposal is based on two identical building masses, in which a splendid glass-covered intermediate space is left between the narrow rod-shaped residential buildings. A passageway bridge goes through the intermediate space, providing brilliant panorama views of this space covered by a transparent roof. The apartments are based on a tight module configuration, and the dimensioning of the apartments themselves is very cost-effective. As a whole, the area under a clear canopy is quite expensive and unrealistic for student housing. The plan is somewhat sketch-like.

27. "Our Villages"

The wooden apartment building proposal "Our Villages" has two wooden apartment towers that are mirror images of each other. The floor plans of apartments are sure-footed and skillfully made. The apartments are grouped by layers around rather large communal rooms, which can be seen as something that enhances a sense of community. The use of wood in facades is very conventional.

29. "PIHKA"

The best aspect of the "PIHKA" entry is the efficient apartment layouts, the module typology and the development of the yard with its yard buildings. The use of wood in facades is an unnecessarily patchwork-like puzzle.

31. "PINE HOME"

The competition proposal "PINE HOME" is presented with convincing clarity and precision; a wooden apartment building solution with a lot of character. The oblique rectangular floor plan, chosen as the design language for the buildings, results in some rooms that are difficult to furnish and use. The yard design is rough draft-like. The slanted wooden cladding of the facade at the top of the building, which is exposed to the rain, is not long-lasting.

37. "Social tetris"

The competition proposal "Social Tetris" contains a lot of common spaces that reduce the solution's space and cost-efficiency in student housing. The yard design is sketch-like. The massing of the buildings is a successful in its proportions, but the wooden architecture is very monotonous.

42. "TROIKA"

The "TROIKA" entry has successful planning of apartment layouts. Interesting motifs in the facades include storage boxes in balconies. The number of staircases is excessive. The color contrasts of the buildings function well as accents. However, the use of wood in facades is somewhat unimaginative.

Lower middle category, Grade 2, satisfactory (10 entries):

8. "Hervannan Toukat"

The design language of "Hervannan Toukat" is the most original in the competition. The round motifs of the buildings stand out like fairytale castles from the rest of the enclosed block. Circular shapes are expensive and difficult to implement in timber construction. The massing and facades of the buildings are more representative of stone or plastered buildings than of wooden architecture. The proposal is very professionally presented.

9. "HERVANTAJÄRVI STUDENT HOUSING"

"HERVANTAJÄRVI STUDENT HOUSING" contains a powerful theme of concept development. The proposal seems a little unfinished. The sizes of the staircase and common spaces are wasteful. The oblique shapes of floor plans seem contrived. The wooden architecture is somewhat modest.

11. "IN – BETWEEN"

The wooden apartment entry "IN – BETWEEN" is an interestingly reasoned design solution that culminates in vertical building towers with sloped roofs. The solution is very suitable for modular construction. The facades create a heavy and closed appearance. The diverse architectural possibilities of wood have not been exploited very much.

14. "Kivi ja kanto"

The "Kivi ja kanto" entry is based on two military-like and simple building masses in which the housing design is efficient and sound. The simple architecture gives the buildings an overall appearance that is office-like. The sketchy presentation does not give the best possible picture of the details or aesthetics of the wooden facades.

15. "Kotitalo"

In contrast to the other competition entries, the "Kotitalo" proposal forms an elongated building mass in the direction of the Makkarajärventie road and thus creates an enclosed-block structure. The downside to this solution is that the yard is left in the shade and only opens up to the north. The work is presented in a convincing and consistent manner. Some of the balconies only face north, which is not considered desirable. The building's general shape creates the look of an office building.

23. "MERCURY"

The wooden apartment building solution "MERCURY" is a bit rough draft-like. The building masses are simple rectangles accented with a dark and free-form roof structure. The housing design is efficient and successful, but not having balconies for each apartment can be seen as a shortcoming. The use of wood in the facade is predictable and somewhat passionless.

25. "OHANA"

"OHANA" is a very deep-bodied tower building solution that offers good views from the apartments in a variety of directions. Its traffic and common spaces are very wasteful and inefficient. The vertical window opening is a good fit for the buildings. The facades are very gloomy. It is difficult to evaluate the use of wood from the pictures.

28. "PESÄKOLO"

"PESÄKOLO" represents one of the commonly used glass roof-courtyard solutions in the competition. This approach is regarded as stately and attractive, but in student housing the cost-effectiveness of its implementation is unrealistic. The exterior architecture of the buildings exudes the motif of modular construction. Based on the draft-life presentation, the wooden architecture seems moderately conventional.

32. "PUUN SUOJASSA"

"PUUN SUOJASSA" is a very unfinished and sketch-like work. The solid and wall-like building mass shields the yard. The building involves modular thinking with military-like efficiency. It would have been nice to have apartment balconies facing south instead of balcony corridors facing north. It is difficult to assess the esthetics of wood use from the sketchy facades.

47. "YHTEISÖ"

The "YHTEISÖ" work is a wooden apartment building solution presented like a rough draft. The terraced facades of the balconies has an original, successful aesthetic. The total number of common spaces is too much. The use of wood in the exterior walls between windows is rather unimaginative.

On behalf of the jury of the competition,

Tampere 5.3.2020



Markku Karjalainen